



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 2585/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr.sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvijestitelja, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II. broj 404, OIB: 47079015776, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije dioničara prof. Darka Filčića iz Maruševca, Maruševac 81.D, OIB: 79748101175, dr. sc. Dragutina Mataka, Maruševac, Maruševac 81.B, OIB: 89297534357, Terezije Mitrović iz Zagreba, Bartolići 11, OIB: 48028424035 i Nikice Maretića iz Šibenika, Ivana Meštrovića 33, OIB: 53815532530, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Lukavec, odvjetnik u Zagrebu, te o prijedlogu za dopuštenje revizije osnivača i dioničara stečajnog dužnika Miše Teskere iz Poljica, Poljička cesta 100, OIB: 61467721901, te dioničara stečajnog dužnika prof. Darka Filčića iz Maruševca, Maruševac 81D, OIB: 79748101175, dr. sc. Dragutina Mataka iz Maruševca, Maruševac 81B, OIB: 89297534357, Maro Bore iz Dubrovnika, Gundulićeva poljana 7, OIB: 42497891654, Nikice Maretića iz Šibenika, Ivana Meštrovića 33, OIB: 53815532530, Terezije Mitrović iz Bartolića 11, OIB: 48028424035 i Pavla Stanišića mag. oec iz Zagreba, Vrbje 7, OIB: 92918089563, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1166/2022-3 od 23. ožujka 2022., kojim su potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. i St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022., te kojim je odbačena kao nedopuštena žalba osnivača i dioničara stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022., u sjednici održanoj 14. lipnja 2023.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije dioničara stečajnog dužnika prof. Darka Filčića, dr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića odbacuje se.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije osnivača i dioničara stečajnog dužnika Miše Teskere, te dioničara stečajnog dužnika prof. Darka Filčića, dr. sc. Dragutina Mataka, Maro Bore, Nikice Maretića, Terezije Mitrović i Pavla Stanišića odbacuje se.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda drugog stupnja pod točkom I. izreke odbijena je kao neosnovana žalba prof. Darka Filčića, dr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića i potvrđeno je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021., pod točkom II. izreke odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022., a pod točkom III. izreke odbačena je kao nedopuštena žalba osnivača i dioničara stečajnog dužnika podnesena protiv prvostupanjskog rješenja poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022.

2. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. odbačena je kao nedopuštena žalba prof. Darka Filčića, dr.sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića kao osnivača i članova društva dužnika od 2. travnja 2021. podnesena protiv zaključka suda prvog stupnja poslovni broj St-19/2015-827 od 16. ožujka 2021. o predaji nekretnine u posjed i vlasništvo kupcu (Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split).

3. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022. pod točkom I. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB: 47079015776, pod točkom II. izreke određeno je brisanje stečajnog dužnika iz točke I. tog rješenja iz sudskog registra, što će provesti Registarski odjel tog suda i to nakon pravomoćnosti rješenja, pod točkom III. izreke ovlašten je stečajni upravitelj da u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu dužnika, a pod točkom IV. izreke odlučeno je da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda i u sudskoj stečajnoj pisarnici.

U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije protiv točke I. izreke drugostupanjskog rješenja

4. Protiv točke I. izreke rješenja suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije su podnijeli dioničara prof. Darko Filčić, dr.sc. Dragutin Matak, Terezija Mitrović i Nikica Maretić u kojem su postavili devet pitanja, navodeći da su ta pitanja važna za razvoj prava kroz sudsku, za osiguranje jedinstvene primjene prava, kao i za odluku u sporu.

5. Na prijedlog nije odgovoreno.

6. Prema odredbi čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP), koja se u smislu odredbe čl. 10. u vezi sa čl. 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17.-dalje: SZ), na odgovarajući način primjenjuje u predstečajnom i stečajnom postupku (uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama), stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak o predmetu spora pravomoćno završen, a u postupku u povodu revizije protiv rješenja

na odgovarajući će se način, prema odredbi čl. 400. st. 3. u vezi čl. 488. ZPP primjenjivati odredbe ZPP o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji protiv presude, osim ako tim zakonom nije drugačije određeno.

7. U predmetnom slučaju, rješenjem drugostupanjskog suda pod točkom I. izreke kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021., a kojim je odbačena kao nedopuštena žalba prof. Darka Filčića, dr.sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića osnivača i članova društva stečajnog dužnika protiv zaključka prvostupanjskog suda poslovni broj St-19/2015-827 od 16. ožujka 2021. o predaji nekretnine u posjed i vlasništvo kupcu, postupak se u ovom stečajnom postupku pravomoćno ne završava, odnosno ne radi se o rješenju kojim je odlučeno o predmetu zahtjeva.

7.1. Stoga, a s obzirom da pobijanim rješenjem pod točkom I. izreke drugostupanjskog rješenja postupak o predmetu spora pravomoćno ne završava, to protiv takvog rješenja nije dopušten prijedlog za dopuštenje revizije.

8. Zbog navedenog je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP u vezi s odredbama čl. 400. st. 3. i čl. 488. ZPP, te odredbama čl. 10. SZ, odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije protiv točke III. izreke drugostupanjskog rješenja

9. Protiv točke III. izreke rješenja suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije su podnijeli osnivač stečajnog dužnika i dioničar Mišo Teskera, te dioničari stečajnog dužnika prof. Darko Filčić, dr.sc. Dragutin Matak, Maro Bore, Nikica Maretić, Terezija Mitrović i Pavle Stanišić (dalje: podnositelji) zbog slijedećih pitanja:

"1. Da li je po isplati svih tražbina svih razlučnih vjerovnika u novcu, dopušteno da stečajni sud nekom razlučnom vjerovniku dopusti da zadrži imovinu stečajnog Dužnika koja je bila predmet zaloga za vjerovnikovu tražbinu?

2. Da li je dopušteno zaključiti stečajni postupak prije nego neki razlučni vjerovnik Dužniku vrati imovinu koja je bila predmet zaloga ili novac koji mu je isplaćen u sklopu isplata tražbina njegovog isplatnog reda?

3. Da li je dopušteno brisati stečajne dužnike iz sudskog registra nadležnog registarskog suda prije nego im razlučni vjerovnici vrate nekretnine koje su bile predmet zaloga za novčanu tražbinu, a tražbina je u međuvremenu, prije zaključenja stečajnog postupka, isplaćena u novcu?

4. Da li se radi o stavljanju vjerovnika u povoljniji položaj, ako mu se dopusti da do zaključenja stečajnog postupka zadrži imovinu stečajnog dužnika koja je bila predmet zaloga, a tražbina je vjerovniku u međuvremenu isplaćena u novcu?

5. Pod kojim uvjetima se u stečajnom postupku može provesti prijeboj za imovinu na kojoj postoji razlučno pravo, propisan odredbom članka 247. st. 7. Stečajnog zakona, po cijeni bitno nižoj od cijene propisane tom odredbom SZ?

6. Da li je dopušteno brisati stečajne dužnike iz sudskog registra nadležnog registarskog suda koji su isplatili sve svoje vjerovnike, pa i razlučne vjerovnike, te time imaju 0,00 kn dugova, a dokazano raspolažu sa imovinom stvarne tržišne vrijednosti koja višestruko premašuje tzv. "predvidive troškove vođenja stečajne mase"?

7. Može li se osnivačima i malim dioničarima stečajnih dužnika ukinuti svako pravo žalbe protiv prvostupanjskih rješenja o zaključenju stečajnog postupka, koja se donose nakon što je stečajni dužnik isplatio sve svoje dugove, te je time "dužnik" jedino još naslovom, ali ne i u računovodstvenom smislu?

8. Temeljem kojeg stvarnog prava i kojeg važećeg izvora prava dioničari stečajnog dužnika koji je isplatio sve dugove, a ostala su mu značajna materijalna imovina i prava iz ranijih potraživanja, nemaju pravni interes za žalbu protiv naloga suda da se takvo dioničko društvo u stečaju obriše iz sudskog registra, tj. ukinu njihovi udjeli u toj pravnoj osobi bez adekvatne pravične naknade za preostalu imovinu i prava stečajnog dužnika?

9. Da li prema odredbama ZTD-a i SZ-a i važećih europskih propisa iz područja stečajnog uprava, o preostaloj imovini, potraživanjima, pravima i obvezama dioničkog društva koje je isplatilo sve pravomoćno utvrđene tražbine i stvarno nastale troškove stečajnog postupka, nakon zaključenja stečaja skrbi uprava dioničkog društva ili stečajni upravitelj?"

ističući da su glede postavljenih pitanja ispunjeni uvjeti za njihovu dopustivost iz članka 385.a ZPP.

10. Na prijedlog nije odgovoreno.

11. Prijedlog je nedopušten.

12. Sukladno odredbi čl. 385.a ZPP reviziju će dopustiti ovaj sud ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

- ako je riječ o pravno pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, ili
- ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim

sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije – trebalo preispitati sudsku praksu.

13. Prema odredbi čl. 387. st. 1. ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije. U prijedlogu stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije, te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP. Ako se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi zbog različite prakse viših sudova, stranka je uz prijedlog dužna dostaviti odluke sudova na koje se poziva ili ih određeno naznačiti.

14. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. ZPP u vezi sa čl. 400. st. 3. ZPP, ocijenjeno je da da nisu kumulativno ispunjene propisane pretpostavke za dopuštenje revizije.

14.1. Naime, predlagatelji nisu u prijedlogu određeno obrazložili niti jedan valjani razlog u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP zbog kojeg bi naznačena pitanja bila važna i to ne samo za odluku u ovoj pravnoj stvari, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu. Dakle, propušteno je primjerice ukazati na eventualno postojanje odluka revizijskog suda u kojoj bi bilo zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom zauzetom u pobijanoj presudi; ili ukazati na različite sudske odluke drugostupanjskog suda o tim pitanjima (prema kojoj je o tome u točnom određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke), a zbog čega da bi postojala potreba usuglašavanja različite sudske prakse od strane ovog suda putem izjavljene revizije; odnosno dati druge razloge u smislu navedene odredbe koji bi opravdali intervenciju Vrhovnog suda Republike Hrvatske putem revizije.

15. Osim toga, treba reći da prema ocjeni ovog suda o pitanjima koja postavljaju podnositelji prijedloga ne ovisi ni odluka u ovom postupku u pogledu pravilnosti pobijanog drugostupanjskog rješenja pod točkom III. izreke. To stoga što razlozi za odluku, kao i odredbe na koje se pozvao sud drugog stupnja kad je odbacio žalbu podnositelja revizije kao nedopuštenu i odlučio kao pod točkom III. izreke drugostupanjskog rješenja su jasne i nedvosmislene i ne ostavljaju prostor za različita tumačenja, a na koje razloge se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuju podnositelji prijedloga.

16. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 387. st. 5. i čl. 392. st. 1. ZPP u vezi čl. 400. st. 3. ZPP i čl. 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15.), odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-3085a-1b3c9**

Kontrolni broj: **0484e-67a15-05bb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽEN JAKOVINA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.